

**Parandamise õiend eelnõu 866 SE seletuskirja juurde**

Seletuskirjas teha järgmine muudatus:

**Seletuskirja lk 9 lõik:**

*„HMS § 55 lg 4 teine lause loob juba praegu võimaluse anda elektrooniline haldusakt ilma digitaalallkirjata, tingimusel et haldusorgani juht või tema volitatud isik on turvalisel viisil tuvastatav. See tähendab, et kehtiv õigus ei nõua absoluutselt kõigil juhtudel digitaalallkirja ega e-templi elektroonilisele haldusaktile. Kuivõrd automaatse haldusmenetluse puhul puudub haldusorani nimel tegutseva isiku vahetu sekkumine, siis see tähendab, et ka e-templi lisamine eeldaks samuti, et on olemas identifitseeritav allkirjastaja või templi andja. Seega täpsustab lõike 3 sõnastus seda olukorda, sätestades lex specialis, et automaatsele haldusaktile ei kohaldata HMS § 55 lg 4 esimeses lauses sätestatud nime ja allkirja nõuet. Kuna automaatse haldusakti puhul ei ole tegemist ühegi füüsilise isiku allkirjaga, ei ole digitaalallkiri ega etempel HMS § 55 lg 4 teise lause mõttes kohustuslik. Säte vabastab digitaalallkirja nõudest juba siis, kui isik on turvalisel viisil tuvastatav. E-templi lisamine automaatsele haldusaktile ei ole kohustuslik, kuna HMS § 55 lg 4 pakub selleks piisava õigusliku aluse, mida kavandata § 7<sup>1</sup> lg 3 täpsustab ja konkretiseerib.“*

**asendada lõiguga:**

*„Automaatne haldusmenetlus ei vabasta haldusakti vormistamise üldnõuetest, mis tagavad dokumendi autentsuse ja terviklikkuse. HMS § 27 lõike 1 kohaselt peab elektrooniline dokument olema varustatud kas digitaalallkirja või e-templiga, et oleks tagatud selle päritolu tuvastatavus ning andmete muutmata kujul säilimine. Kuivõrd automaatse haldusakti puhul ei ole digitaalallkirja kasutamine võimalik, tuleneb HMS § 27 lõikest 1 nõue varustada automaatne haldusakt e-templiga. E-tempel tõendab, et dokumendi on väljastanud haldusorgan kui selline, ning tagab dokumendi päritolu ja terviklikkuse.“*

**Selgitus:** HMS § 27 lg 1 sätestab digiallkirja või e-templi lisamise kohustuse dokumendi elektroonilise kättetoimetamise puhul. Seega ei ole selgitus, mis asub seletuskirja leheküljel 9, menetluses oleva eelnõu seletuskirjas asjakohane ja tuleb asendada selgitusega HMS § 27 lg 1 kohaldumise kohta.